

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 86 DEL 13 LUGLIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 55 del 13 luglio 2022

VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva per n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale O6/N2, settore scientifico-disciplinare M-EDF/02, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Antonio Palma
- Prof. Virginia Tancredi
- Prof. Maurizio Volterrani

si riunisce al completo in presenza, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, dell'Università San Raffaele di Roma, in Via di Val Cannuta, n. 247, il giorno 23 giugno 2022, alle ore, 10:00, per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:30, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte del Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità (All.n 1).

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

1. Alessio Rossi
2. Bruno Ruscello

Alle ore 10:40 viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.1. Il Presidente chiede al Dott. Alessio Rossi di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare M-EDF/02. In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un lavoro scientifico, viene accertata la conoscenza della lingua Inglese.

Alle ore 10:50 viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.2. Il Presidente chiede al Dott. Bruno Ruscello di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di



ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare M-EDF/02. In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un lavoro scientifico, viene accertata la conoscenza della lingua Inglese.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 11.00.

In Seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.

Candidato n. 1

Alessio Rossi

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 1

GIUDIZIO INDIVIDUALE Prof. Antonio Palma

Il candidato Alessio Rossi è **Dottore di ricerca** in Scienze Motorie.

Non dichiara di aver svolto **attività didattica in Italia e all'estero**, come **docente a contratto**.

Attesta di aver **partecipato a progetti di ricerca** dal 2013 al 2020.

Dichiara di essere stato **relatore in convegni** nazionali e internazionali.

Pubblicazioni e produzione scientifica:

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni, fra cui: n. 12 articoli in rivista

La sua produzione scientifica complessiva, risulta continua sotto il profilo temporale caratterizzata da una collocazione editoriale presso editori, collane e riviste di rilievo nazionale che utilizzano procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, tutte in riviste con Ranking alto, esse possono essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore concorsuale, il suo contributo è quasi sempre enucleabile in relazione alla posizione tra gli autori.

Le pubblicazioni sono complessivamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con il profilo descritto nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE Prof. Virginia Tancredi

Il candidato Alessio Rossi è **Dottore di ricerca** in Scienze Motorie.

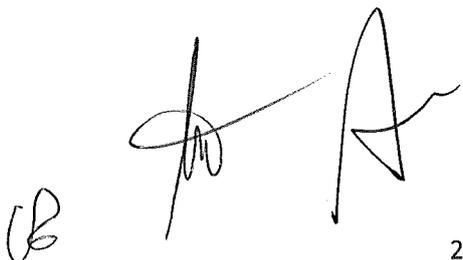
Non ha svolto **attività didattica in Italia e all'estero**, come **docente a contratto**.

Ha **partecipato a progetti di ricerca** dal 2013 al 2020.

E' stato **relatore in convegni** nazionali e internazionali.

Pubblicazioni e produzione scientifica:

Il candidato ha presentato n. 12 articoli in rivista



La sua produzione scientifica complessiva, risulta continua sotto il profilo temporale le pubblicazioni possono essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore concorsuale, il suo contributo è quasi sempre enucleabile in relazione alla posizione tra gli autori.

Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con il profilo descritto nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE Prof. Maurizio Volterrani

Il candidato Alessio Rossi, **Dottore di ricerca** in Scienze Motorie, non documenta **attività didattica** come **docente a contratto**.

Ha **partecipato a progetti di ricerca** dal 2013 al 2020.

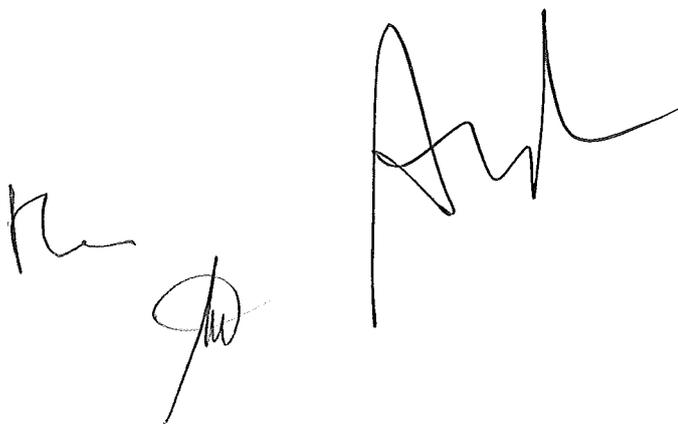
E' stato **relatore in convegni** anche internazionali.

Pubblicazioni e produzione scientifica:

Il candidato ha presentato n. 12 articoli in rivista

La sua produzione scientifica complessiva, risulta continua e le pubblicazioni possono essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore concorsuale, il suo contributo è quasi sempre enucleabile per la posizione tra gli autori.

Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con il profilo descritto nel bando.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, likely representing the name of the reviewer, Prof. Maurizio Volterrani.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

1	TITOLI max punti 40			
a	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero max 5			5
	ATTINENTE AL SC PUNTI 5			5
	NON ATTINENTE AL SC PUNTI 0			
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero max 15			0
	Insegnamento come titolare di un corso ufficiale attinente al SC max 1 anno			
	tesi nel ruolo di Relatore Correlatore attinenti al S.C. 06/N2 max 0,2 tesi			
c	attività formazione e ricerca in Italia o all'Estero MAX 6			6
	MAX 1 ANNO			
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione max 6			6
	come responsabile/coordinatore/organizzatore/dirigente/partecipante per ogni progetto max punti 2			14
g	titolarità di brevetti max punti 1			0
	per ogni titolarità di brevetto depositato max punti 1			
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5			5
	SU INVITO PER OGNI RELAZIONE 1			
	relatore PER OGNI RELAZIONE 0,5			
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca max punti 2			2
	per ogni premio o riconoscimento PUNTI 1			
1	TOT TITOLI		totale titoli max 40	24
2	PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE MAX PUNTI 60		totale pubblicazioni max 57,6	48,6
3	CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA		MAX 2,4	2,2
TOTALE 1+2+3				74,8

paper	originalità 0,2	innovatività 0,2	rigore metodologico 0,2	rilevanza 0,2	rilevanza scientifica 2	apporto individuale 1	totale	congruenza							
1	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
2	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0	2,8	1	3,8						
3	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0,5	3,3	1	4,3						
4	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0,5	3,3	1	4,3						
5	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
6	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0,5	3,3	1	4,3						
7	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
8	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
9	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
10	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0,5	3,3	1	4,3						
11	0,2	0,2	0,2	0,2	0,5	1	2,3	1	3,3	9	40	0	VALORE		
12	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0,5	3,3	1	4,3	0,6	0,8	0,8	PUNTEGGIO		
tot.	2,4	2,4	2,4	2,4	22,5	8,5	40,6	12	52,6	0,6	0,8	0,8		54,8	

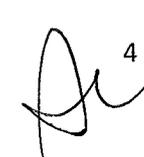
Punteggio Totale Complessivo: 74,8

GIUDIZIO COLLEGIALE:

IL CANDIDATO Alessio Rossi ha oggettivamente un curriculum adeguato, che testimonia la continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato non è tuttavia affiancata da attività didattica.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori, pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, toccano dimostrano l'interesse attivo del CANDIDATO per vari ed importanti ambiti del SSD M-EDF/02. I suoi lavori si sostanziano in studi di buon/ottimo livello, originali.

CD   4

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 31 pubblicazioni.
Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente la sua ricerca.
Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 2

Bruno Ruscello

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 3

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Antonio Palma

Il candidato Bruno Ruscello è **Dottore di ricerca** in Scienze Motorie.

Dichiara di aver svolto cospicua **attività didattica in Italia**, come **docente in convenzione e a contratto**.

Attesta di aver **partecipato a progetti di ricerca** dal 2013 al 2020.

Dichiara di essere stato **relatore in convegni** nazionali e internazionali.

Pubblicazioni e produzione scientifica:

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni, fra cui: n. 12 articoli in rivista

La sua produzione scientifica complessiva, risulta continua sotto il profilo temporale caratterizzata da una collocazione editoriale presso editori, collane e riviste di rilievo nazionale che utilizzano procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, tutte in riviste con Ranking 3 o 4, esse possono essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore concorsuale; il suo contributo è quasi sempre enucleabile in relazione alla posizione tra gli autori.

Le pubblicazioni sono complessivamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con il profilo descritto nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Virginia Tancredi

Il candidato Bruno Ruscello è **Dottore di ricerca** in Scienze Motorie.

Ha svolto cospicua **attività didattica in Italia**, come **docente in convenzione e a contratto**.

Ha **partecipato a progetti di ricerca** dal 2013 al 2020.

E' stato **relatore in convegni** nazionali e internazionali.

Pubblicazioni e produzione scientifica:

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni, fra cui: n. 12 articoli in rivista

La sua produzione scientifica complessiva risulta continua sotto il profilo temporale; le pubblicazioni possono essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore concorsuale; il suo contributo è quasi sempre enucleabile in relazione alla posizione tra gli autori.



Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con il profilo descritto nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Maurizio Volterrani

Il candidato Bruno Ruscello, **Dottore di ricerca** in Scienze Motorie, ha svolto cospicua **attività didattica in Italia, come docente in convenzione e a contratto.**

Ha **partecipato a progetti di ricerca** dal 2013 al 2020.

E' stato **relatore in convegni** nazionali e internazionali.

Pubblicazioni e produzione scientifica:

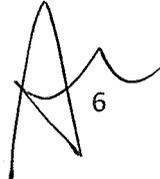
Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni, fra cui: n. 12 articoli in rivista

La sua produzione scientifica complessiva risulta continua e può essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore concorsuale; il suo contributo è quasi sempre enucleabile in relazione alla posizione tra gli autori.

Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con il profilo descritto nel bando.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

1	TITOLI max punti 40			
a	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero max 5			5
	ATTINENTE AL SC PUNTI 5			
	NON ATTINENTE AL SC PUNTI 0			
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero max 15			15
	Insegnamento come titolare di un corso ufficiale attinente al SC max 1 anno			
	tesi nel ruolo di Relatore Correlatore attinenti al S.C. 06/N2 max 0,2 tesi			
c	attività formazione e ricerca in Italia o all'Estero MAX 6			6
	ESTERO MAX 2 ANNO			6
	ITALIA MAX 1 ANNO			
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione max 6			2
	come responsabile/coordinatore/organizzatore/dirigente/partecipante per ogni progetto max punti 2			
g	titolarità di brevetti max punti 1			0
	per ogni titolarità di brevetto depositato max punti 1			
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5			5
	SU INVITO PER OGNI RELAZIONE 1			1
	relatore PER OGNI RELAZIONE 0,5			6
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca max punti 2			0
	per ogni premio o riconoscimento PUNTI 1			
1	TOT TITOLI		totale titoli max 40	33
2	PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE MAX PUNTI 60		totale pubblicazioni max 57,6	55,1
3	CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA		MAX 2,4	1,1
			TOTALE 1+2+3	89,2

VB   6

paper	originalità 0,2	innovatività 0,2	rigore metodologico 0,2	rilevanza 0,2	rilevanza scientifica 2	apporto individuale 1	totale	congruenza							
1	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
2	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
3	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
4	0,2	0,2	0,2	0,2	2	0,5	3,3	1	4,3						
5	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
6	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
7	0,2	0,2	0,2	0,2	0,5	0,5	1,8	1	2,8						
8	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
9	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8						
10	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8	H INDEX	NUMERO PUBBLICAZIONI	DISCONTINUITA' ANNI	7 ANNI	VALORE	
11	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8	8	22	0,1	0,1	PUNTEGGIO	
12	0,2	0,2	0,2	0,2	2	1	3,8	1	4,8	0,4	0,6	0,1	0,1		
	2,4	2,4	2,4	2,4	22,5	11	43,1	12	55,1	0,4	0,6	0,1	0,1	56,2	

Punteggio Totale Complessivo: 89,2

GIUDIZIO COLLEGIALE:

IL CANDIDATO Bruno Ruscello ha oggettivamente un curriculum corposo, che testimonia l'importante e continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso dei due dottorati, del post dottorato, degli anni di impegno universitario nel corso del lungo periodo di distacco dalla scuola secondaria dove è docente di ruolo, è affiancata da un'importante attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore M-EDF/02, presso prestigiose Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori, pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, dimostrano l'interesse attivo del CANDIDATO per vari ed importanti ambiti del settore Concorsuale. I suoi lavori si sostanziano in studi di buon/ottimo livello, originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 22 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente la sua ricerca.

Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
Alessio Rossi	74,8
Bruno Ruscello	89,2

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona del Dr. Bruno Ruscello IL CANDIDATO vincitore della presente selezione, essendo IL CANDIDATO in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

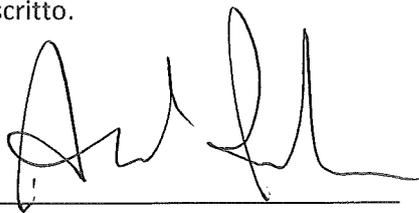
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr. Alfredo Picchiarelli, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

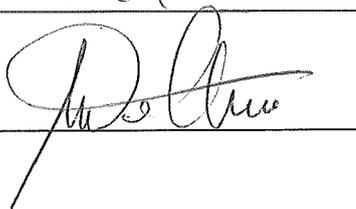
- Prof. Antonio Palma

Handwritten signature of Prof. Antonio Palma in black ink, written over a horizontal line.

- Prof. Virginia Tancredi

Handwritten signature of Prof. Virginia Tancredi in black ink, written over a horizontal line.

- Prof. Maurizio Volterrani

Handwritten signature of Prof. Maurizio Volterrani in black ink, written over a horizontal line.

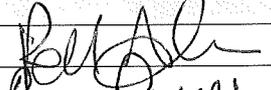
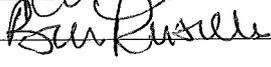
All. 1



Università
San Raffaele
Roma

Università Telematica San Raffaele Roma
via di Val Cannuta, 247 | 00166 Roma | Tel. 06 5225 2552
www.uniroma5.it

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
RICERCATORE M-EDF/02 (ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) -
SCIENZE MOTORIE**

COGNOME	NOME	N° DOCUMENTO	FIRMA
ROSSI	ACCESSIO	AY 7744715	
RUSCELLO	BRUNO	CA 452741R	



Roma, 23/06/2022

Università Telematica San Raffaele Roma